

## **LA TRASPARENZA, LA CORRETTEZZA ED IL RISPETTO DELLE REGOLE E DEI DIRITTI DEI MONTECAMPIONESI PREMIANO SEMPRE.**

LA "MALAFEDE" ED IL COMPORTARSI "NASCOSTAMENTE" A VOLTE NO...  
ED ANZI HANNO L'EFFETTO DI MOLTO CONTRARIO A QUELLO VOLUTO...

### **IFATTI :**

IL TRIBUNALE DI BRESCIA HA ACCOLTO L'IMPUGNAZIONE DEL COMITATO PER MONTECAMPIONE ED **HA ANNULLATO LA DELIBERA DELL'ASSEMBLEA CONSORTILE DEL 5 GENNAIO 2013** RELATIVA ALLA CONCESSIONE DI € 150.000 DA PARTE DEL CONSORZIO ALLA MONTECAMPIONE SKI AREA SRL (MSA).

### **ECCO IL "DISPOSITIVO" DELLA SENTENZA :**

*“In accoglimento dell’impugnazione della delibera dell’assemblea ordinaria del Consorzio Montecampione del 5.1.2013, proposta dai sig. Lanna Giuseppe, Ghislanzoni Massimiliana, Pacchioli Roberto, Gangai Aldo, Fiorillo Armando, Pagani Fulvio, Leporatti Giancarlo, Calabrese Luigi*

### **ANNULLA**

*La deliberazione medesima in quanto illegittima per violazione dell’art. 15 dello Statuto nella parte in cui prevede lo stanziamento in sede di bilancio preventivo per l’esercizio 2013 di un “contributo” di euro 150.000 a favore della Montecampione Ski Area Srl , nonché per violazione dell’art. 4/11 dello Statuto nella parte in cui prevede che il suddetto stanziamento rappresenti un’applicazione di tale norma....”*

### **La storia :**

Il sig. *Daminelli* insieme al sig. *Cesari*, sindaco di Artogne, aveva fortemente propugnato la partecipazione del Consorzio ad una *Fondazione* in cui il Consorzio avrebbe dovuto partecipare con una quota iniziale di 1.500.000 € convocando ben due Comitati Consultivi nell’agosto 2012, presentando tale *Fondazione* con una cartella di due pagine e chiedendone addirittura l’approvazione per acclamazione dei presenti, sciordinando anche un “balletto” a due sul palco del cinema di Montecampione (la cartella è disponibile in Consorzio per chi non era presente e volesse accertarsi sui fatti).

La forte opposizione del Comitato ha in quel momento stoppato tale proposta, ma *Daminelli, Birnbaum e C.*, non soddisfatti, hanno allora ripiegato su un contributo da parte del Consorzio alla MSA di 150.000 €, contributo in contrasto con i dettami dello statuto consortile; la relativa delibera approvata a maggioranza (con il voto contrario di Lanna e Pacchioli) del CDA del 4-11-2012 è stata impugnata dal Comitato; così come è stata impugnata quella analoga dell’assemblea del 5 gennaio 2013.

Riportiamo qui un passaggio molto significativo della sentenza (per chi volesse la sentenza completa, può richiederla in Consorzio, e, qualora ne ricevesse un diniego, il Comitato è disposto a fornirla) che sintetizza il comportamento di *Daminelli, Birnbaum e soci* nella vicenda :

*“FONDATI APPAIONO ANCHE I SOSPETTI PROSPETTATI DAGLI ATTORI SULLA MALAFEDE DEGLI AMMINISTRATORI : FAR PASSARE “NASCOSTAMENTE” TALE FINANZIAMENTO INSERENDOLO ALL’INTERNO DELLA VOTAZIONE DI BILANCIO IL QUALE APPUNTO O SI APPROVAVA O SI RIGETTAVA “IN TOTO” “.*

**Il vero problema è che coloro che si sono comportati in questo modo ancora amministrano il Consorzio; essi hanno danneggiato i consorziati costringendoli, nel modo sempre denunciato dal Comitato come sopra ed accertato poi anche dal Tribunale, a pagare un "contributo" illegittimo alla MSA srl.**

MA SI POTEVA EVITARE TUTTO QUESTO ULTERIORE SCEMPIO SOLO SE COSTORO AVESSERO EFFETTIVAMENTE TUTELATO, COME DOVEVANO, GLI INTERESSI DEL CONSORZIO E SE SOLO AVESSERO ALMENO RIFLETTUTO SU QUANTO IL COMITATO HA SEMPRE DETTO E SCRITTO LORO PRIMA DI INSTAURARE LE DUE CAUSE.

MA IL PROBLEMA PIU' GRAVE E' CHE continuano, **ANZI PENSANO DI POTER CONTINUARE**, anche ora sulla stessa strada DELLA VIOLAZIONE CONTINUA DELLO STATUTO.

Si aggiunga che, come abbiamo già scritto, qualche giorno prima del deposito della sentenza di cui sopra, addirittura uno di loro, *MAURO PIOVANI*, è stato nominato presidente della stessa *MSA srl*, **alla quale contribuì con il suo voto nel C.d.A. del 4/11/12 ad innescare il percorso di quell'illegittimo finanziamento.**

ORA CHE E' PRESIDENTE DELLA MSA SRL, *MAURO PIOVANI* CI FARA' RESTITUIRE I SOLDI (LA PRIMA TRANCHE DI € 60.000 GIA' EROGATI) CHE LA SUA SOCIETA' NON **AVREBBE DOVUTO AVERE DAL CONSORZIO** E CHE HA OTTENUTO ANCHE A CAUSA DI UN SUO COMPORTAMENTO DEFINITO COME SOPRA DAL TRIBUNALE ?

Ognuno tragga le proprie valutazioni su quanto è accaduto e su quanto sta ancora accadendo a Montecampione dopo 4 anni dalla sciagurata alleanza di costoro con i Comuni di Artogne e Pian Camuno (e prima ancora con *Alpiaz*).

Per quanto ci riguarda, noi del Comitato, abbiamo da sempre detto che avrebbero distrutto il Consorzio ed era, a quanto pare, una corretta "profezia"...

L'introduzione della *TASI* da parte del Comune di Pian Camuno, che ha pensato bene, con costoro, di poter affondare il coltello nel burro, ha fatto poi il resto, assestando il colpo mortale al Consorzio.

04.11.2014

## **IL COMITATO PER MONTECAMPIONE**

Segui tutte le news su [www.comitatomontecampione.it](http://www.comitatomontecampione.it)

Mail : [info@comitatomontecampione.it](mailto:info@comitatomontecampione.it)